

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Oponent:** Mgr. Jandíková Zuzana, DiS.  
**Autor práce:** Caldová Eliška, DiS.  
**Studijní program:** OŠETŘOVATELSTVÍ  
**Studijní obor:** VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia  
**Název práce:** Životní styl studentů oboru Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2012/2013

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků		X		
Úroveň zpracování vlastních poznatků				X
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka			X	

### **Stupnice hodnocení úrovně:**

výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:**

Studentka si vybrala pro svou bakalářskou práci poměrně zajímavé téma. Bohužel lze konstatovat, že úroveň práce nekoresponduje s požadavky kladenými na tento typ prací.

V celé práci se vyskytují pravopisné chyby, některé slovní obraty a větný syntax neodpovídá úrovni vysokoškolské práce. Zároveň nacházím chyby i ve formální úpravě. Velmi negativně bych hodnotila především praktickou část, tedy tu, která by měla prezentovat zasvěcení studentky do problematiky, její zájem, schopnost pracovat s daty apod. Jako nepochopitelné vnímám předpoklady, které si studentka stanovila v rámci první a třetí hypotézy, zrovna tak vybraný vzorek respondentů (kdy vzhledem k tomu, že studentka zmiňovala, že by chtěla zjistit, zda životní styl studentů ovlivňuje jejich zdravotnické vzdělání a informace, které během něj získají, bych považovala za mnohem vhodnější vzorek respondentů např. z řad studentů prvních kontra třetích ročníků zdravotnických škol). Mnohé z grafů (9, 15, 19, 24) uvádějí nepravdivé informace, kdy studentka nezohledňovala respondenty, kteří na danou otázku buď neodpověděli, nebo odpověděli negativně. Formulace některých otázek v dotazníku je značně nešťastná, podobně jako některé nabídnuté odpovědi respondentům – např. u ot.č. 14, nebo 18 uvádí studentka bez bližšího upřesnění varianty odpovědi „často“, „občas“, „pravidelně“, což samozřejmě každý respondent může vnímat jinak a tudíž výtěžnost výsledků těchto otázek je nulová. U otázek č. 16, 21 zase nacházím nedostatečné množství nabídnutých odpovědí. Celé šetření je zpracováno velmi povrchně. Negativně hodnotím také způsob citace (krátké odstavce, mnoho citovaných zdrojů), způsob vyjadřování myšlenek, který rozhodně neodpovídá vysokoškolské úrovni. Taktéž některé závěry z výsledků průzkumu považuji za chybné, závěr práce je nicneřikající, složený z plytkých hesel, které lze opět hodnotit negativně nejen po stránce obsahové, ale i větného syntaxu.

Rozhodně nedoporučuji seznamovat s výsledky práce kohokoli, jak studentka v úplném závěru práce zamýšlí.

Z výše uvedených důvodů práci **nedoporučuji k obhajobě** a navrhuji hlubší propracování celého šetření. V případě, kdyby k obhajobě přesto studentka přistoupila, pokládám jí následující **otázky**:

1. Co Vás vedlo ke stanovení si předpokladů, které prezentujete v H1 a H3?
2. Proč jste si zvolila jako vzorek respondentů 1. ročníky vyšších a vysokých škol?
3. Co si má čtenář představit pod Vámi udávaným slovním spojením „nutnost z fyzického pohledu“? Co je myšleno výrazem „fyzický pohled“?
4. Jak si vysvětlujete, že poměrně značné procento respondentů denně kouří, ale výsledky Vašeho šetření dále poukazují na to, že pravidelně neužívá drogy žádný respondent?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovující</b>
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

Datum: 10.5.2013

Podpis: *Jiřina K.*