

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: Mgr. Alexandra Braunová  
 Autor práce: Alena Hauznerová  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
 Název práce: Specifika ošetrovatelské péče ruských pacientů  
 Akademický rok: **2012/2013**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků		X		
Analýza a interpretace výsledků		X		
Praktická aplikace výsledků	X			
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka	X			

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:**

- téma, které si autorka zvolila je zajímavé a aktuální
  - Theoretická část: - nelze absolutně nic vytknout, velmi se mi líbila (logická struktura, žádné zbytečné informace)
  - Praktická část (kvantitativní šetření): - 6 hypotéz je z mého pohledu mnoho
    - v dotazníku mi chybí některá standardní demografická data (věk, pohlaví, popř. délka praxe)
    - pouze na straně 47 pojmenovává dotazované jako respondentky, vzhledem k absenci otázky týkající se pohlaví respondentů v dotazníku se autorka pouze může domnívat, že všichni dotazovaní byli ženského pohlaví
    - v kapitole 12 („Prezentace a interpretace získaných údajů“) autorka vyhodnocuje kladné odpovědi (př. str. 64) a správnost odpovědí (př. str. 63) pod grafy, pro přehlednost a snazší orientaci bych v práci uvítala např. přehlednou souhrnnou tabulku s těmito údaji v závěru kapitoly
      - v diskusi jsou bohužel duplicitní informace, stránky 69,70 (údaje společně s kapitolou 12 „Prezentace a interpretace získaných údajů“), diskuse se tak zbytečně natahuje, na druhou stranu zde autorka hezky polemizuje, její závěry jsou logické a věcné, výsledky svého průzkumu srovnává s výsledky jiných autorek
      - autorka srovnává s výsledky práce kolegyně Kupilíkové, její práci však neuvedla v seznamu literatury (v seznamu literatury č. 34)
  - kladně hodnotím výstup této práce a tou je přehledná brožura „Specifika v ošetrovatelské péči u ruských pacientů“
  - cíl práce, který si autorka zvolila, byl splněn
  - i přes uvedené připomínky je práce jako celek více než pěkně zpracovaná a proto hodnocena známkou výborně
- Otázka:** Z jakého důvodu jste v dotazníku nevyužila základní data (věk, pohlaví, popř. délka praxe)?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	výborně	<del>velmi dobře</del>	dobře	<del>nevyhovující</del>
-----------------------------------	---------	------------------------	-------	-------------------------

Datum: 4. 5. 2013

Podpis:

*Braunová*