



Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Miroslava Eichlerová
Autor práce: Ilona Výchová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce: Zdravotník jako pacient
Akademický rok: 2012/2013

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků				X
Úroveň zpracování vlastních poznatků				X
Analýza a interpretace výsledků				X
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury			X	
Formální a grafické zpracování				X
Úroveň jazyka	X			

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

Bakalářskou práci je nutno hodnotit jako nevyhovující s doporučením k jejímu přepracování.

Důvody:

- obsah teoretické části je zcela odchylen od tématu práce, ke konkrétnímu tématu se vztahují pouze 2 stránky a i v těch lze nalézt nesrovnalosti-viz str.23.podkap.4.4.1.Obecné výhody zdravotníka-pacienta-zvolit si zdravotnické zařízení a lékaře nelze považovat za výhody zdravotníků,neboť v dnešní době má tuto možnost každý občan,pokud samozřejmě nejde o život ohrožující situaci.To samé platí i pro možnost/nemožnost volby standardního či nadstandardního pokoje
- následně v podkap.4.4.2 je bráno tvrzení z podkap.4.4.1.za nevýhodu-obě podkap.se navzájem popírají a navíc je nelze považovat za tvrzení pravdivá
- str.14 podkap.2.1.1.- dle časového průběhu se onemocnění nedělí jen na akutní a chronická, jak autorka uvádí,nýbrž na tři a to akutní,subakutní a chronická
- v obsahu teoretické části se opakují jedny a ty samé údaje, řadu z nich nelze považovat za pravdivé-viz např.str.14,podkap.2.2., což je dáno tím,že autorka pouze používala výňatky z řady zdrojů, aniž by do obsahu práce vložila vlastní myšlenky
- praktickou část práce nutno považovat za zcela nevyhovující,nešlo o žádný“dotazníkový výzkum“,dotazník je sestaven tak,že nemůže poskytnout žádné informace,z nichž by se mohl udělat jakýkoliv závěr.Údaje prezentované v grafech vzájemně nekorelují-např.pokud v ot.č.5 33 respondentů neabsolvovalo žádnou hospitalizaci,nemohou být tyto již zařazení do hodnocení ot.č.8,zda měli/neměli možnost volby pokoje.Pokud by se autorka nad získanými výsledky zamyslela,vyšel by jí jen z těchto dvou předložených otázek závěr,že dotazník je špatně sestaven,neboť v ot.č.5 odpovědělo 56 respondentů,že byli



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

hospitalizování a v ot.č.8 jich 75 odpovědělo na možnost/nemožnost výběru pokoje.Navíc i respondenti,kteří měli plánovanou či neplánovanou hospitalizaci museli projít vyšetřením, takže nabízené možnosti odpovědí v ot.5 jsou nesmyslné.

Celkové hodnocení a doporučení:

Bakalářskou práci je nutno hodnotit jako naprosto nevyhovující a to jak v teoretické,tak především pak v praktické části.

Vzhledem k tomu,že autorka nemá o principech sestavování dotazníků dostatečné informace ani zkušenosti,bylo by vhodnější při řešení daného tématu volit v praktické části spíše kazuistiku.Pokud by i přesto volila formu dotazníku,pak by bylo žádoucí se zaměřit pouze na jednu skupinu respondentů,např.zdravotníky,kterým byla oznámena diagnóza maligního onemocnění.

Navržené celkové hodnocení				nevyhovující
-----------------------------------	--	--	--	--------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 10.května 2013

Podpis: