
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Šárka Procházková

Studijní zaměření: sociální práce

Název práce: Zadlužování jako sociální problém

Vedoucí práce: JUDr. Karel Mošna

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce je zjistit, jak se studenti SŠ a VŠ orientují v problematice úvěrů a půjček a do jaké míry si uvědomují rizika, která se zadlužováním mohou souviset. Tento cíl práce byl převážně splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části práce se autorka postupně zabývá základními okruhy souvisejícími s tématem práce jako je dluh, zadlužování, příčiny zadlužování, jeho důsledky, možnostmi prevence a řešení zadluženosti. Praktická část je pak věnována samotnému výzkumnému šetření.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce rozčleněna na teoretickou a praktickou část, jednotlivé kapitoly na sebe systematicky navazují a jsou členěny přehledně, citace a odkazy splňují platnou normu, postrádám však použití cizojazyčných zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je celkově zpracována pouze na průměrné úrovni, autorka v teoretické části prokázala schopnost formulovat vlastní myšlenky, pracovat s odbornou literaturou i schopnost orientace v dané problematice. Praktická část je realizována na výzkumném dostatečném vzorku 311 studentů středních a vysokých škol v Plzni, problémem však je reprezentativnost tohoto výzkumného vzorku (mladí lidé nejsou pouze studenti SŠ a VŠ). Výsledky výzkumu jsou zpracovány systematicky a přehledně, postrádám však použití statistiky vyššího řádu. Autorka ke zpracování práce přistupovala poněkud liknavě, o čemž svědčí i termín odevzdání práce téměř 4 roky po jejím zadání, problematický byl i způsob konzultací s vedoucím práce. I přes shora uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU
VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jak byl proveden výběr reprezentativního vzorku respondentů? ✓
Vysvětlíte význam dílčího závěru na str. 54 ✓

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře

V PLZNI 18.8.2013

PODPIS:

