

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PRÓTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

**Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kristýna Irchová**

**Studijní zaměření: Učitelství pro SŠ**

**Název práce: Rozvoj diagnostické a didaktické kompetence učitele SŠ při řešení poruch učení žáků SŠ**

**Oponent práce: doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.**

**Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová**

**1. CÍL PRÁCE:**

Cíl práce autorka formuluje v úvodu práce takto: „*Cílem této diplomové práce je ověřit, zda žáci se specifickými poruchami učení jsou zohledňováni při výuce na středních školách, zda se učitelé zajímají o tuto problematiku a jaké jsou jejich didaktické a diagnostické kompetence na středních školách.*“ Z. dále zmíněných důvodů se bohužel tento cíl nepodařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Práce je vcelku rovnoměrně rozdělena do teoretické a praktické části, čerpá ze 14 položek českých a dvou německých odborných zdrojů a je doplněna šesti přílohami, které nejsou v textu odkazovány a některé jsou nečitelné.

Teoretická část sestává ze dvou hlavních částí věnovaných kompetencím učitele a problematice specifických poruch učení. Řada kapitol bohužel představuje pouhý kompilát doslovných citací a parafrází vždy z jediného odborného zdroje, který autorka hned na začátku zdůrazňuje. Takto jsou např. zpracovány klíčové kapitoly o učitelských kompetencích, jednotlivých poruchách učení a jejich reedukaci. Řada klíčových jevů v této části chybí, některé fenomény jsou zpracovány zmatečně, bez porozumění souvislostem:

- Odpovídajícím způsobem není vymezen klíčový pojem „kompetence“.
- Kapitola 1.3 je opisem z práce Vašutové bez upozornění na to, že schválený profesní standard učitele stále ještě neexistuje.
- Nesouhlasím s tvrzením autorky na str. 6, že profil absolventa učitelství definují pedagogické fakulty. Neplatí to zvláště v případě učitelství pro SŠ, kde se podílí i řada nepedagogických fakult.
- Vůbec nejsou zmíněny klíčové právní normy, o které se péče o žáky se SPU na SŠ opírá.
- Z několika míst (např. s. 17 a 20) je patrné, že sama autorka nemá jasno, jaký je rozdíl mezi dysortografií a dysgrafií.
- Nepochopitelně problematice je rovněž patrné ve 3. kapitole o příčinách SPU. Faktory uváděné z německé publikace a nazývané „individuální“ jsou spíše vnější, oproti dále zmiňovaným vnitřním. V těch pak autorka vcelku nepochopitelně rozlišuje genetické a dědičné faktory. Nejzávažnější ale je, že udává zastaralý etiologický koncept Kučery ze 60. let dvacátého století a naopak neuvádí přínosný koncept deficitů dílčích funkcí (viz např. Pokorná). Logicky pak v kapitole o diagnostice nedovede zdůvodnit diagnostický postup od posouzení školní dovednosti k jednotlivým dílčím funkcím a tvrdí na str. 20, že „*Diagnóza specifických poruch učení se stanovuje pomocí analýzy školních výkonů dítěte ve čtení, psaní a počítání*“.
- Z kapitoly 4.1.5 není patrná souvislost laterality a SPU, problematiku je popsána i diagnostika prostorové orientace.
- Kapitola o diagnostice je tvořena, obdobně jako ta další o reedukaci pouhými výpisky z jednoho odborného zdroje, reedukace se pak jednoznačně týká žáků mladšího věkového období.

*Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo zvláštní list.*

Závažné výhrady mám rovněž k praktické části práce.

- Celý tzv. výzkum spočíval v problematickém zpracování čtyř dotazníků, dvou rozhovorů a nepřesvědčivé komparaci písemných prací žáků.
- V rozporu s názvem práce se výzkum vůbec nevěnoval kompetencím učitelů.
- Šetření na Gymnáziu ve Stříbře je zcela nekompetentně metodologicky zpracováno: v úvodu i závěru práce se zaměřuje pojem výzkumná otázka a hypotéza. Vznikají tak absurdní tvrzení typu: „Dotazník byl vybrán záměrně, aby byla vyvrácena, nebo potvrzena výzkumná otázka C: Nebude sledán významný rozdíl ve školním prospěchu u žáků se SPU a žáků bez SPU.“ (s. 43)
- Ve zpracování metodologické části není odkazována žádná metodologická literatura.
- O třetí tzv. výzkumné otázce se na s. 57 tvrdí, že se potvrdila a následně se v textu uvádí opak. Nepotvrzení je pak zmiňováno i v závěru práce na s. 60.!!!
- Výsledky problematického šetření na nereprezentativním vzorku jsou v závěru práce neadekvátně generalizovány.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce trpí rovněž řadou formálních a jazykových problémů:

- Názvy kapitol v obsahu práce neodpovídají tém v textu práce.
- Na řadě míst jsou patrné závažné stylistické neobratnosti – viz např. šestý dílčí cíl výzkumu (s. 42) nebo závěr práce.
- V textu se objevují hrubé gramatické chyby!!! (viz např. závěr práce).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Studentce se bohužel nepodařilo zpracovat kvalitní teoretickou část práce, pouze kompiluje, mnohdy bez porozumění, části textů z jednotlivých odborných zdrojů. Praktická část pak přináší neúspěšný pokus o výzkumné šetření neodpovídající požadavkům na diplomovou práci studenta učitelství SŠ.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Nemám dotazy, práci považuji celkově za neakceptovatelnou.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

nevyhověla

Datum: 13. 5. 2013

Podpis:

